

ОТЗЫВ

Официального оппонента, кандидата исторических наук, главного специалиста Управления обеспечения конкурсной деятельности по гуманитарным и общественным наукам Российского фонда фундаментальных исследований Натальи Николаевны Белой о диссертации Александра Николаевича Меркулова
«ИСТОРИЯ ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ ЛЕСОСТЕПНОГО ПОДОНЬЯ В СКИФСКОЕ ВРЕМЯ (VI – НАЧАЛО III ВВ. ДО Н.Э.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология в докторской совет Д 212.038.12 на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Рецензируемая диссертация Александра Николаевича Меркулова посвящена изучению хозяйственной деятельности населения лесостепного Подонья в скифскую эпоху. Актуальность темы обусловлена значением роли хозяйственного уклада в формировании культурно-исторического пространства в древних обществах и его влияния на происходящие в нем социальные процессы. В современной историографии разрабатывается концепция сосуществования на этой территории двух хозяйственно-культурных типов – оседлых земледельцев и скотоводов, и номадов полукочевников. В этом смысле докторское исследование А.Н. Меркулова приобретает особенную актуальность, потому что является первым обобщающим трудом по палеоэкономике среднедонского населения скифского времени.

Географические рамки работы ограничены территорией бассейна Среднего и отчасти Верхнего Дона. Северная часть территории Верхнего Подонья является ареалом распространения городецкой археологической культуры, автор отмечает, что городецкие памятники имеют иной этнокультурный облик, и поэтому в данном исследовании не рассматриваются.

Общая характеристика работы.

Во введении автор рассматривает степень изученности темы, выделяет объект и предмет исследования, его хронологические и географические рамки, определяет цель и задачи исследования. Подробно охарактеризованы методы, примененные в диссертационном исследовании, источники, определена новизна темы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Глава I посвящена изучению истории исследования хозяйства среднедонского населения в скифское время, автором выделяются основные этапы разработки данной проблематики, в полной мере освещен круг основных работ по теме исследования. Однако, следовало бы начать главу с четкого выделения этих этапов, а затем переходить к характеристике каждого. Первый этап, начавшийся в дореволюционный период и продлившийся до середины XX в. связан с изучением погребальных памятников скифской эпохи. Второй этап начинается в послевоенное время и заканчивается с прекращением работы Воронежской лесостепной скифской экспедиции. В этот период появляется интерес к изучению поселенческих памятников, разворачиваются широкомасштабные раскопки городищ и появляются первые обобщающие работы, в которых характеризуется хозяйство населения Среднедонской Лесостепи. Автор говорит о завершении второго этапа, и начале в 80-е гг. нового, современного, продолжающегося до настоящего времени. Здесь автором смешиваются периоды более и менее интенсивного изучения памятников региона и периодов в развитии исторического знания по рассматриваемой теме. В 70-начале 80-х гг. ХХ в. снижается интенсивность археологических раскопок в связи с прекращением активной деятельности П.Д. Либерова и переориентации научных интересов А.И. Пузиковой на памятники другого региона, а в середине 80-х вновь возрастают с раскопками городищ Мостище, Пекшево, Семилуки и других памятников. Однако основной вектор сохраняется вплоть до середины 90-х гг. – идет накопление материала. А с середины 90-х гг., на мой взгляд, можно говорить о новом этапе, основным отличием которого стало широкое

применение естественнонаучных методов и усовершенствование методик анализа, что позволило перейти на уровень широких обобщений и привело к общему переосмыслению концепций, господствовавших с 60-х гг. Впрочем, этот вопрос дискуссионный, автор в полной мере владеет историографией исследуемой темы.

Глава 2 посвящена характеристике орудий труда.

Подробно характеризуются орудия для обработки почвы, инструменты, используемые при жатве, приспособления, предназначенные для переработки полученного урожая. Проделана кропотливая работа по сбору материала, проанализированы результаты трасологических исследований, привлечены широкие этнографические параллели. Некоторые вопросы вызывает интерпретация отдельных изделий. На с. 37 дается описание мотыжки с черешком, найденной в к. 7 курганного могильника «Частые курганы», которая относится автором к категории «орудия для обработки почвы». Вместе с этим изделием были найдены топор, оселок и орудие, одинаковое с мотыжкой по размеру и форме лезвия, но имеющее втулку, которое определяется автором как стамеска и относится к категории «орудия для деревообработки». С.Н. Замятниным, автором публикации материалов кургана, мотыжка определяется как долото или стамеска, что в контексте всего комплекса находок, предназначенных для деревообработки, выглядит более обоснованно.

В качестве орудий metallurgii и металлообработки рассматриваются инструменты из камня, керамики и железа: кайлы, плиты для дробления и растирания руды, песты для дробления и растирания руды, глиняные тигли и льячки. В разделе, посвященном орудиям металлообработки, рассматриваются абразивы, автор указывает, что эти орудия употреблялись не только в металлообработке, но также при обработке камня и кости. Следуя общей логике построения структуры главы, их следовало бы, как универсальные орудия, наряду с топорами и ножами выделить отдельно.

В отдельную категорию выделены топоры, что справедливо, потому что они применялись в различных отраслях хозяйства. Интересны наблюдения, касающиеся функционального назначения отдельных типов и применения топоров в различных ремеслах.

К орудиям деревообработки и косторезного ремесла относятся долота и стамески, автором подробно охарактеризованы эти предметы, аргументированно обосновано их функциональное назначение, приведены аналогии с синхронными памятниками.

В отдельную категорию, как универсальные орудия труда, выделены также ножи. Автор предлагает собственный вариант их классификации – ножи распределены по группам, типам и вариантам. Групповое членение основано на соотношении геометрических осей черешка и лезвия, различия в форме спинки и лезвия служат для выделения типов ножей. По способу перехода черешка в лезвие в каждом типе определены варианты. Подробно отмечены отличия ножей, происходящих из курганных могильников и городищ, что выражено в форме, различии материала рукояти, способах ее крепления.

К орудиям, связанным с прядением и ткачеством относятся грузики и пряслица, веретена, костяные спицы. Для анализа и характеристики пряслиц использовалась коллекция материалов Пекшевского городища, такой выбор обоснован, поскольку надежная стратиграфия памятника позволяет сделать точную культурно-хронологическую атрибуцию пряслиц и грузиков, и проследить их эволюцию на протяжении нескольких веков. Автор знаком с методиками и результатами анализа подобной категории находок, выполненных для синхронных памятников. Проделана большая работа по обработке коллекции, каждое пряслице взвешено, отверстие рассмотрено под микроскопом, результаты измерений проанализированы статистическим методом. На рассмотренных материалах удалось проследить изменение размерных характеристик грузил и пряслиц, сделать ряд интересных замечаний, касающихся технологии изготовления ткани.

Рассмотрен комплекс орудий, применявшихся в скорняжном ремесле: тупики, струги, лощила, скребки, костяные и железные шилья и иглы.

Таким образом, во второй главе автором тщательно проанализирован представительный комплекс орудий труда, отражающий основные отрасли хозяйственной деятельности среднедонского населения скифского времени.

Глава 3 посвящена анализу хозяйственно-производственных помещений. Среди них выделяются сооружения, связанные с сельскохозяйственным производством, предназначенные для хранения урожая, прежде всего зерна. К ним относятся ямы определенной конструкции, устье которых уже дна, овины, ямы с подбоями, погреба. Автором приведены широкие этнографические параллели, данные письменных источников. Следует отметить, что автор хорошо знаком как с древними, так и современными технологиями хранения и обработки зерна. Подробно описаны сооружения металлургического и металлообрабатывающего цикла.

Глава 4 посвящена характеристике основных отраслей хозяйства населения лесостепного Подонья в скифское время. В начале главы дается характеристика природно-климатических условий. Реконструкция палеоклимата основывается на результатах анализа почвенных карт и изучения погребенных почв региона. Автор приходит к выводу, что сложившиеся природно-климатические условия были благоприятны для занятия земледелием и животноводством.

Для реконструкции системы земледелия крайне важны данные о культивируемых растениях, поэтому автором, совместно с кандидатом исторических наук С.А. Горбаненко, был проведен анализ палеоэтноботанического материала, полученного путем флотации, а также в ходе осмотра изделий из глины на предмет наличия отпечатков зерновок и семян растений. Для этого использовались материалы 13 памятников, учтены и проанализированы данные анализов, проведенных предыдущими исследователями, и в настоящее время это является наиболее полной сводкой

результатов палеоэтноботанических исследований в лесостепном Подонье. Вместе с тем, в оформлении таблиц, относящихся к данному разделу, допущены некоторые неточности. Так, в таблице 10 необходимо было указать, в чем выражается единица измерений. В таблице 11 указано, что нумерация памятников соответствует нумерации в таблице 8, которая относится к другому разделу. Следовало бы указывать соотношение количества фрагментов керамики, подвергавшейся анализу и количество фрагментов с отпечатками зерен.

Для характеристики животноводства у среднедонского населения скифского времени анализируются остеологические материалы, происходящие из культурных напластований поселенческих памятников с помощью современной методики археозоологических исследований, что позволяет реконструировать состав стада и мясной рацион древних жителей, а также высказать предположения о формах животноводства. Для изучения мясного рациона была использована методика Е.Е. Антипиной подсчета объемов мясного потребления. В обзор включены материалы 12 памятников. В конце раздела автор, приходит к обоснованному выводу о том, что основу мясного потребления обитателей поселений составляло мясо крупных копытных – лошади и крупного рогатого скота, а также о том, что в скифское время в лесостепном Подонье существовало две формы животноводства – оседлое и полукочевое, и животноводство имело преимущественно мясную направленность.

В этом же разделе кратко характеризуются промыслы – охота, рыбная ловля и собирательства. Их следы в материальной культуре немногочисленны, ввиду того, что они не занимали заметной роли в хозяйстве, тем не менее, тщательно выявлены автором.

В разделе, посвященном металлургии и металлообработке, анализируются следы местного металлургического производства, которые зафиксированы на многих поселенческих памятниках лесостепного Подонья. Для выяснения технологии изготовления железных предметов у

среднедонского населения автором, совместно с доктором технических наук В. Ф. Селивановым был проведен анализ находок, происходящих из поселенческих и погребальных комплексов. Образцы исследовались на определение структурно-фазовых характеристик, химического состава и на определение микротвердости материала. Делается вывод о том, что мастера хорошо знали свойства металлов, выбирали более успешные технологии плавки, однако, автор обращает внимание, что нельзя быть уверенными в том, в местном происхождении всех проанализированных предметов.

В разделе, посвященном косторезному производству характеризуются разнообразные предметы, применяющиеся в быту и хозяйственной деятельности, служившие в качестве украшений и оберегов. Коллекция изделий с Пекшевского городища была проанализирована и подробно охарактеризована автором совместно с трасологом, кандидатом исторических наук А.М. Родионовым. Изготовление этих изделий осуществлялось местным населением, о чём свидетельствуют находки заготовок и отходов производства на самих поселениях, а уровень владения техникой обработки кости свидетельствует о том, что в скифское время косторезное ремесло начинает выделяться в самостоятельную отрасль хозяйства.

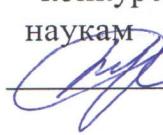
В разделе, посвященном прядению и ткачеству приводятся результаты исследований, которые демонстрируют, что в качестве сырья для изготовления тканей на Среднем Дону использовались как растительные волокна, так и шерсть. Автором анализируются материальные свидетельства всех этапов производства ткани – от вычесывания шерсти и ее подготовки для прядения до реконструкции работы ткацкого станка. Примечательно, что и здесь для проведения анализа тканей был привлечен специалист в данной отрасли – кандидат искусствоведческих наук М.М. Савенкова.

Таким образом, данная работа представляет собой первое обобщающее междисциплинарное исследование хозяйства населения лесостепного Подонья. Сделанные замечания не умаляют качество выполненной работы,

скорее подчеркивают то, что автор тщательно подошел к выбору и анализу источников, все выводы подтверждены данными естественнонаучных исследований, многие из которых проведены автором совместно с ведущими узкими специалистами в этих областях. Каждый раздел диссертационного исследования глубоко проработан, и мог бы стать самостоятельной работой. А. Н. Меркулов продемонстрировал высокий уровень владения конкретной научной методикой современного исследования в области археологии. Защищаемая диссертационная работа является самостоятельной, оригинальной, не вызывают вопросов основные положения, выносимые на защиту, решены поставленные автором цели и задачи.

Содержание диссертации достаточно полно отражено в автореферате и опубликованных статьях.

Считаю, что диссертация А.Н. Меркулова «История хозяйства населения лесостепного Подонья в скифское время (VI – начало III вв. до н.э.)», удовлетворяет требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и соответствует пп. 9, 10, 11 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор достоин присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология.

Официальный оппонент: кандидат исторических наук, главный специалист Управление обеспечения конкурсной деятельности по гуманитарным и общественным наукам Российской фонда фундаментальных исследований (РФФИ)  Наталья Николаевна Белая.

24 апреля 2018 г.

Контактная информация: Российский фонд фундаментальных исследований
Почтовый адрес: 119334, г. Москва, Ленинский проспект, 32а

Рабочий телефон: +79035211113

Адрес электронной почты: voropaeava@mail.ru



Благодарим Белую Н.Н. за верн.
Благодарим от лица курьера РФФИ
А.Н. Н.А. Меркулова
24.04.2018